

**KONTROLNÝ ZOZNAM OTÁZOK (CHECKLIST)  
PRE ODBORNÉ POSÚDENIE SPRÁVY O HODNOTENÍ**

Č.	Kontrolná otázka	Relevantné?	Splnené?	Aké ďalšie informácie sú potrebné?
<b>ČASŤ 1: POPIS NAVRHOVANEJ ČINNOSTI</b>				
<b>Účel a popis navrhovanej činnosti (NČ)</b>				
1.1	Sú ciele, účel a potreba NČ vysvetlené?			
1.2	Je popísaný postup realizácie činnosti z hľadiska času (výstavba, prevádzka, uzatvorenie)?			
1.3	Boli popísané všetky hlavné charakteristiky NČ?			
1.4	Je identifikovaná lokalizácia NČ (na mape, v plánoch)?			
1.5	Sú širšie súvislosti využitia územia vo vzťahu k umiestneniu NČ dostatočne popísané?			
1.6	Pre líniové stavby boli hlavné koridory, vertikálne a horizontálne súčasti stavby, alebo tunely a zemné práce popísané?			
1.7	Boli popísané všetky činnosti počas výstavby (vrátane využitia územia/záberu pôdy)?			
1.8	Boli popísané všetky činnosti počas prevádzky (vrátane požiadaviek na záber pôdy)?			
1.9	Boli popísané činnosti počas vyradenia/ukončenia NČ (uzatvorenie, demontáž, demolácia, rekultivácia územia)?			
1.10	Boli popísané iné činnosti vyžadované pre NČ (požiadavky na dopravu, infraštruktúru, služby)?			
1.11	Boli identifikované ďalšie súvislosti vo vývoji územia ako následok realizácie NČ (požiadavky na nové byty, cesty, inú infraštruktúru)?			
1.12	Boli identifikované existujúce činnosti, ktoré budú zmenené alebo zaniknú realizáciou NČ?			
1.13	Boli identifikované existujúce alebo plánované činnosti ktoré by spolu s NČ vyvolali kumulatívny efekt?			
1.14	Bola NČ popísaná komplexne vrátane vyvolaných súvislostí?			
1.15	Je nejaká činnosť z komplexnej NČ vylúčená z posudzovania? Je toto vylúčenie odôvodnené?			
<b>Rozsah navrhovanej činnosti</b>				
1.16	Je trvalý záber pôdy všetkými komponentami NČ vyčíslený a zobrazený na mape s príslušnou mierkou?			
1.17	Je dočasný záber pôdy všetkými komponentami NČ vyčíslený a zobrazený na mape s príslušnou mierkou?			
1.18	Je popísaný spôsob opätovného využitia dočasne zabraného územia pre realizáciu NČ? (napr. po ťažbe)			
1.19	Bola uvedená veľkosť/rozsah všetkých súčastí NČ?			
1.20	Boli tvar a vzhľad každého objektu NČ a súvisiacich prvkov popísané?			
1.21	Boli pre činnosti súvisiace s územným rozvojom uvedené počty a iné charakteristiky obyvateľstva alebo			

	podnikateľských činností?			
1.22	Pre projekty vyžadujúce presťahovanie obyvateľstva alebo podnikateľských subjektov boli uvedené počty presídlených?			
1.23	Boli pre nové projekty dopravnej infraštruktúry popísané druh, objem, rozloženie dopravy vyvolané alebo zmenené ako dôsledok NČ?			
<b>Výrobné procesy a využívanie zdrojov</b>				
1.24	Boli všetky procesy súvisiace s prevádzkou NČ popísané?			
1.25	Boli definované všetky výstupy z NČ?			
1.26	Boli zvážené druhy a množstvá všetkých vstupov pre NČ?			
1.27	Boli zvážené environmentálne dopady pri využívaní zdrojov surovín a energie?			
1.28	Boli zvážené efektívnosť a udržateľnosť využívania prírodných zdrojov a zdrojov surovín a energií?			
1.29	Boli identifikované a kvantifikované používané, alebo pri NČ vznikajúce, skladované a spracovávané nebezpečné materiály? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pri výstavbe</li> <li>- Počas prevádzky</li> <li>- Po ukončení prevádzky</li> </ul>			
1.30	Boli uvedené nároky na dopravu pre vstupy, vrátane prírodných zdrojov a iných surovín a prepravu na miesto NČ vrátane počtu prejazdov? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pri výstavbe</li> <li>- Počas prevádzky</li> <li>- Po ukončení prevádzky</li> </ul>			
1.31	Má NČ environmentálne relevantné sociálne a socioekonomické dopady? Boli dopady NČ diskutované z hľadiska socio-ekonomických súvislostí? Vrastie alebo klesne zamestnanosť ako dôsledok NČ? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pri výstavbe</li> <li>- Počas prevádzky</li> <li>- Po ukončení prevádzky</li> </ul>			
1.32	Boli posúdené počty prejazdov súvisiace s dopravou zamestnancov a návštevníkov NČ? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pri výstavbe</li> <li>- Počas prevádzky</li> <li>- Po ukončení prevádzky</li> </ul>			
1.33	Boli zvážené potreby pre ubytovanie a služby dočasne a trvalo zamestnaných pre NČ? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pri výstavbe</li> <li>- Počas prevádzky</li> <li>- Po ukončení prevádzky</li> </ul>			
<b>Odpady a emisie</b>				
1.34	Boli identifikované druhy a množstvá pri NČ vznikajúcich odpadov? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pri výstavbe</li> <li>- Počas prevádzky</li> <li>- Po ukončení prevádzky</li> </ul>			
1.35	Boli posúdené zloženie a toxicita vznikajúcich odpadov,			

	alebo iné nebezpečenstvá?			
1.36	Boli popísané metódy nakladania s odpadmi? (zber, skladovanie, spracovanie, preprava a konečné zneškodnenie)?			
1.37	Boli posúdené spôsoby/miesto zneškodnenia odpadov vzhľadom na programy/stratégie odpadového hospodárstva?			
1.38	Boli identifikované druhy a množstvá odpadových vôd ako výstupy NČ? - Pri výstavbe - Počas prevádzky - Po ukončení prevádzky			
1.39	Boli posúdené zloženie a toxicita vznikajúcich kvapalných odpadov/odpadových vôd, alebo iné nebezpečenstvá?			
1.40	Boli popísané metódy nakladania s odpadovými vodami a kvapalnými odpadmi? (zber, skladovanie, spracovanie, preprava a konečné zneškodnenie)?			
1.41	Bolo diskutované miesto zneškodnenia kvapalných odpadov/odpadových vôd?			
1.42	Boli identifikované druh a množstvo emisií do ovzdušia ako výstup z NČ? - Pri výstavbe - Počas prevádzky - Po ukončení prevádzky			
1.43	Boli posúdené zloženie a toxicita emisií, alebo iné nebezpečenstvá výstupov do ovzdušia?			
1.44	Boli popísané metódy zberu odpadových plynov, ich čistenia/úpravy a spôsoby ich vypúšťania do ovzdušia?			
1.45	Bolo identifikované miesto vypúšťania emisií a boli charakteristiky týchto výstupov do ovzdušia popísané?			
1.46	Boli popísané metódy zachytávania emisií, ich spracovania a skladovania?			
1.47	Bolo identifikované miesto skladovania týchto emisií a popísané charakteristiky skladovacej jednotky?			
1.48	Boli posúdené možnosti a potenciál zhodnocovania odpadov a iných rezíduí?			
1.49	Boli identifikované a kvantifikované výstupy z NČ vo forme fyzikálnych polí – hluk, teplo, svetlo, elektromagnetické polia?			
1.50	Boli uvedené metódy pre odhad množstva a zloženia všetkých výstupov, vrátane ťažkostí ich určenia?			
1.51	Boli vysvetlené neurčitosti spojené s odhadom výstupov z NČ?			
<b>Riziká havárií a nebezpečných stavov</b>				
1.52	Boli diskutované všetky riziká súvisiace s NČ? - Riziká nakladania s nebezpečnými materiálmi - Riziká vzniku a šírenia požiaru, výbuchy - Riziká dopravných nehôd - Riziká zlyhania technológií a zariadení - Riziká vystaveniu NČ prírodným katastrofám			
1.53	Boli popísané opatrenia na predchádzanie havarijných			

	stavov alebo na ich riešenie?			
1.54	Je na mieste NČ havarijný plán? (napr. ako súčasť opatrení navrhnutých v správe o hodnotení)			
1.55	Je tento plán v súlade s požiadavkami EU, najmä s čl. 12 SEVESO direktívy (Directive 2012/18/EU)			
<b>Iné otázky týkajúce sa popisu NČ</b>				
<b>ČASŤ 2: POPIS ENVIRONMENTÁLNYCH ASPEKTOV, KTORÉ BUDÚ PRAVDEPODOBNE OVPLYVNENÉ NAVRHOVANOU ČINNOSŤOU</b>				
<b>Súčasný stav : Environmentálne aspekty</b>				
2.1	Boli popísané súčasný stav využívania dotknutého územia a jeho okolia a bolo identifikované dotknuté obyvateľstvo?			
2.2	Boli popísané topografia, geológia a pôdy dotknutého územia?			
2.3	Boli popísané významné charakteristiky dotknutého územia súvisiace s topografiou, geológiou a pôdou?			
2.4	Bola popísaná biodiverzita dotknutého územia a bola znázornená na mape?			
2.5	Boli dotknuté druhy bioty a habitáty dostatočne popísané, najmä tie, ktoré sú chránené?			
2.6	Boli popísané dotknuté územia NATURA 2000?			
2.7	Boli charakterizované vodné pomery dotknutého územia?			
2.8	Bola popísaná hydrológia, kvalita vody, využitie vody a vodné zdroje v dotknutom území?			
2.9	Boli popísané klimatické pomery a meteorologické charakteristiky dotknutého územia?			
2.10	Bola popísaná kvalita ovzdušia, vrátane limitných hodnôt ZL v ovzduší?			
2.11	Bola popísaná hluková situácia, prípadne referencie k hlukovým mapám a akčným plánom v dotknutom území?			
2.12	Boli popísané fyzikálne polia pre súčasný stav (svetlo, teplo, elektromagnetické žiarenie)?			
2.13	Boli popísané hmotné majetky ktoré by mohli byť NČ ovplyvnené?			
2.14	Boli popísané lokality a charakteristiky kultúrnych, historických pamiatok a archeologických nálezísk v dotknutom území?			
2.15	Boli popísané charakteristiky krajiny alebo mestského prostredia v dotknutom území vrátane chránených oblastí krajiny a scenérie?			
2.16	Boli popísané demografické, sociálne a socio-ekonomické charakteristiky dotknutého obyvateľstva?			
2.17	Bol opísaný budúci vývoj dotknutého územia v týchto environmentálnych aspektoch ak by sa činnosť nerealizovala (dynamický nulový variant)?			
<b>Údaje a metódy</b>				
2.18	Bolo dotknuté územie charakterizované dostatočne úplne na to, aby boli do posudzovania zahrnuté všetky oblasti			

	významne ovplyvnené NČ?			
2.19	Boli kontaktované všetky relevantné národné a miestne inštitúcie za účelom získavania údajov a informácií o súčasnom stave dotknutého územia?			
2.20	Boli využité a preskúmané všetky databázy údajov a informácií, bezplatných služieb a iných relevantných environmentálnych posudzovaní?			
2.21	Boli všetky zdroje informácií a údajov patrične citované?			
2.22	Bolo vysvetlené ak určité údaje boli využité a iné nie?			
2.23	Boli identifikované neurčitosti a ťažkosti súvisiace s použitými údajmi a metódami?			
2.24	Boli použité pre tento účel správne metódy?			
2.25	Boli použité metódy na predikciu dopadu NČ na klimatickú zmenu?			
2.26	Boli použité metódy na predikciu dopadu klimatickej zmeny na NČ?			
2.27	Boli uvedené neurčitosti spojené s predikciou dopadu na klimatickú zmenu?			
2.28	Uvažovalo sa s LCA NČ aby sa popísali dopady NČ na klimatickú zmenu?			
2.29	Boli identifikované významné nedostatky v údajoch o súčasnom stave dotknutého územia a jeho predpokladanom vývoji, a boli vysvetlené spôsoby ako sa s týmito nedostatkami má uvažovať pri posudzovaní?			
2.30	Ak boli vyžadované také súbory údajov na popis súčasného stavu, ktoré v tom čase neboli k dispozícii, boli dôvody ich absencie vysvetlené a boli navrhnuté spôsoby/prieskumy ako ich získať v neskorších štádiách?			
<b>Iné otázky na charakteristiku súčasného stavu životného prostredia</b>				
<b>ČASŤ 3: CHARAKTERISTIKA PRAVDEPODOBNÝCH VÝZNAMNÝCH VPLYVOV NČ</b>				
<b>Rozsah hodnotenia vplyvov</b>				
3.1	Bol proces určenia rozsahu hodnotenia popísaný?			
3.2	Je preukázané, že bol využitý systematický postup pre určenie rozsahu hodnotenia?			
3.3	Boli využité konzultácie pre určenie rozsahu hodnotenia?			
3.4	Boli v ňom zahrnuté stanoviská a pripomienky dotknutých strán?			
<b>Predikcia priamych vplyvov</b>				
3.5	Boli popísané a kvantifikované* (*ak je to možné/vhodné) priame vplyvy na využívanie územia, obyvateľstvo a majetok/nehnutelnosti?			
3.6	Boli popísané a kvantifikované* priame primárne vplyvy na horninové prostredie a pôdu?			
3.7	Boli popísané a kvantifikované* priame primárne vplyvy na biodiverzitu a vzťahy k územiám NATURA 2000?			
3.8	Boli popísané a kvantifikované* priame primárne vplyvy na vodné pomery a kvalitu vody?			
3.9	Boli popísané a kvantifikované* priame primárne vplyvy			

	na využívanie vody?			
3.10	Boli popísané a kvantifikované* priame primárne vplyvy na kvalitu ovzdušia?			
3.11	Boli popísané a kvantifikované* priame primárne vplyvy na klimatickú zmenu?			
3.12	Boli popísané a kvantifikované* priame primárne vplyvy na hlukovú situáciu?			
3.13	Boli popísané a kvantifikované* priame primárne vplyvy na fyzikálne polia? (teplo, svetlo elmag. Žiarenie)			
3.14	Boli popísané priame primárne vplyvy na materiálne statky a čerpanie prírodných zdrojov?			
3.15	Boli popísané priame primárne vplyvy na kultúrne hodnoty dotknutého územia?			
3.16	Boli popísané a ilustrované* priame primárne vplyvy na krajinu vrátane vizuálnych dopadov?			
3.17	Boli popísané a kvantifikované* priame primárne vplyvy na environmentálne relevantné demografické, sociálne a socio-ekonomické aspekty?			
3.18	Boli popísané a kvantifikované* sekundárne vplyvy na akýkoľvek environmentálny aspekt uvedený vyššie spôsobené primárnymi vplyvmi?			
3.19	Boli popísané dočasné a krátkodobé vplyvy počas výstavby, časovo limitovanej fázy prevádzky alebo po ukončení prevádzky NČ?			
3.20	Boli popísané trvalé vplyvy na životné prostredie spôsobené výstavbou, prevádzkou alebo ukončením činností?			
3.21	Boli popísané a kvantifikované* dlhotrvajúce vplyvy na životné prostredie pôsobiace aj po ukončení životnosti NČ, alebo spôsobené nárastom znečisťujúcich látok v životnom prostredí?			
3.22	Boli popísané a kvantifikované* vplyvy z možných havárií, neštandardných stavov, alebo z vystavenia NČ prírodným alebo iným katastrofám?			
3.23	Boli popísané vplyvy z vyvolaných a s NČ súvisiacich projektov/činností?			
3.24	Boli popísané nepriame vplyvy spôsobené následným vývojom dotknutého? (napr. nové potreby na služby, byty..)			
3.25	Boli popísané kumulatívne vplyvy na životné prostredie spôsobené NČ spolu s existujúcimi a plánovanými činnosťami v dotknutom území?			
3.26	Boli popísané cezhraničné vplyvy – počas výstavby, prevádzky a po ukončení NČ?			
3.27	Boli identifikované – územný rozsah, trvanie, frekvencia, vratnosť a pravdepodobnosť výskytu pre každý vplyv?			
<b>Predikcia vplyvov na ľudské zdravie a aspekty trvalo udržateľného rozvoja</b>				
3.28	Boli popísané a kvantifikované* primárne a sekundárne vplyvy na zdravie a kvalitu a pohodu života dotknutého obyvateľstva?			
3.29	Boli diskutované dopady na biodiverzitu, klimatickú			

	zmenu, využívanie prírodných zdrojov a riziká spojené s katastrofami?			
<b>Hodnotenie významnosti vplyvov</b>				
3.30	Bola významnosť alebo dôležitosť každého identifikovaného vplyvu jasne vysvetlená s referenciou na právne alebo iné regulačné požiadavky a štandardy , na počet, dôležitosť a citlivosť dotknutého obyvateľstva, zdroje alebo iné ovplyvnené receptory?			
3.31	Boli vplyvy hodnotené použitím limitných hodnôt stanovených právnym predpisom, alebo inou uznávanou požiadavkou, boli použité správne miestne, národné alebo medzinárodné štandardy a boli využité relevantné postupy podľa metodických pokynov/príručiek?			
3.32	Boli popísané pozitívne vplyvy rovnako ako negatívne?			
<b>Metódy hodnotenia vplyvov</b>				
3.33	Boli na predikciu vplyvov využité metódy popísané, ich výber zdôvodnený, ťažkosti vymenované a neurčitosti vo výsledkoch diskutované?			
3.34	V prípadoch, ak boli zaznamenané neurčitosti v detailoch NČ a jej vplyvu na životné prostredie /zmenu klímy bol popísaný/hodnotený najhorší možný scenár (worst-case prediction)?			
3.35	Ak boli priznané nedostatky v údajoch potrebných pre identifikáciu a hodnotenie vplyvov, bola táto skutočnosť uvedená a diskutovaná vo vzťahu k výsledku hodnotenia?			
3.36	Boli jasne uvedené východiská pre hodnotenie významnosti alebo dôležitosť vplyvov a ich dopadov?			
3.37	Boli vplyvy hodnotené berúc do úvahy uplatnenie všetkých zmiernovacích opatrení; boli popísané zostatkové vplyvy (po zmiernení opatreniami)?			
3.38	Je úroveň posúdenia každého vplyvu zodpovedajúca dôležitosť (postačujúca) pre rozhodovanie? Bola diskusia zameraná na kľúčové aspekty a vyhla sa irelevantným a nepotrebným informáciám?			
3.39	Bol kladený zodpovedajúci dôraz a pozornosť na najvýznamnejšie negatívne vplyvy a menší na menej významné vplyvy?			
<b>Iné otázky k charakteristike vplyvov</b>				
	Aby sa vyhlo duplicitným posudzovaniam, boli využité iné relevantné a prístupné posudzovania pre správu o hodnotení, ak áno ako?			
<b>ČASŤ 4: ZVAŽOVANIE ALTERNATÍV/VARIANTOV</b>				
4.1	Boli v rozsahu hodnotenia určené rozdielne varianty, ak nie, bolo toto rozhodnutie zdôvodnené?			
4.2	Posudzoval navrhovateľ/spracovatelia správy o hodnotení aj iný variant ako ten ktorý bol určený v rozsahu hodnotenia?			
4.3	Boli popísané postupy pri navrhovaní/vývoji navrhovanej činnosti vrátane uvažovania rôznych variantov?			
4.4	Boli varianty ktoré sa uvažovali počas prípravy			

	navrhovanej činnosti popísané?			
4.5	Boli uvažované technologické varianty NČ?			
4.6	Boli uvažované lokalizačné varianty NČ?			
4.7	Boli uvažované varianty veľkosti NČ?			
4.8	Boli uvažované varianty rozsahu/kapacity NČ?			
4.9	Bol popísaný nulový variant?			
4.10	Sú varianty reálne (nie formálne alebo predstierané)?			
4.11	Boli uvedené hlavné dôvody pre výber navrhovanej činnosti vrátane zdôvodnenia výberu variantu a porovnania vplyvov?			
4.12	Boli hlavné environmentálne dopady jednotlivých variantov porovnané voči variantu ktorý bol vybratý?			
4.13	Boli pri posudzovaní variantov zohľadnené zmierňovacie opatrenia?			
<b>Iné otázky pre zvažovanie alternatív</b>				
<b>ČASŤ 5: POPIS ZMIERŇOVACÍCH OPATRENÍ</b>				
5.1	Boli diskutované potenciálne možnosti zmierňovania identifikovaných významných negatívnych vplyvov?			
5.2	Boli opatrenia navrhované navrhovateľom na zmiernenie negatívnych vplyvov jasne popísané vrátane a ich účinnosti?			
5.3	Bolí popísané všetky zmierňovacie prístupy ku všetkým negatívnym vplyvom?			
5.4	Ak účinok zmierňovacích opatrení vzhľadom na veľkosť a významnosť vplyvov je neurčitý, bola táto skutočnosť vysvetlená?			
5.5	Je jasne uvedené či navrhovateľ je zaviazaný realizovať navrhované zmierňovacie opatrenia, alebo je to len návrh alebo odporúčenie?			
5.6	Sú zmierňovacie opatrenia navrhnuté pre obe fázy – fázu výstavby a prevádzky?			
5.7	Boli dôvody navrhovateľa pre výber zmierňovacích opatrení vysvetlené?			
5.8	Bola jasne definovaná zodpovednosť za realizáciu zmierňovacích opatrení, vrátane úloh, zodpovedností a zdrojov?			
5.9	Ak zmierňovanie negatívnych vplyvov nie je uskutočniteľné, alebo ak navrhovateľ nenavrhol žiadne zmierňovanie vplyvov boli dôvody vysvetlené?			
5.10	Je zo správy o hodnotení zrejmé že navrhovateľ a spracovatelia správy o hodnotení zväžili všetky možné prístupy pre zmierňovanie negatívnych vplyvov, vrátane opatrení na predchádzanie, minimalizáciu a ak je to možné na odstránenie vplyvov variantným riešením alebo lokalizáciou, zmenami technického a technologického riešenia NČ, koncového spracovania výstupov, zmenami realizačných plánov a radiacích činností , nápravnými a kompenzačnými opatreniami?			
<b>Iné otázky pre zmierňovanie negatívnych vplyvov</b>				



<b>ČASŤ 6: POPIS MONITOROVANIA VPLYVOV</b>				
6.1	Boli diskutované možnosti monitorovania identifikovaných negatívnych vplyvov ?			
6.2	Sú spôsoby sledovania vplyvov, ktoré navrhol navrhovateľ jasne popísané a bol zrozumiteľne vysvetlený ich cieľ?			
6.3	Je jasne uvedené, či navrhovateľ je zaviazaný realizovať program monitorovania vplyvov, alebo je to len návrh alebo odporúčenie?			
6.4	Boli vysvetlené dôvody navrhovateľa pre výber navrhovaného monitorovacieho programu?			
6.5	Bola jasne definovaná zodpovednosť za realizáciu monitoringu, vrátane úloh, zodpovedností a zdrojov?			
6.6	Ak monitoring vplyvov nie je uskutočniteľný, alebo ak navrhovateľ nenavrhol žiadny program monitorovania vplyvov boli dôvody vysvetlené?			
6.7	Je zo správy o hodnotení zrejmé či navrhovateľ a spracovatelia správy o hodnotení zväžili všetky možné prístupy pre monitorovanie vplyvov, vrátane tých, ktoré sú vyžadované všetkými právnymi predpismi v oblasti životného prostredia pre túto NČ a pre iné činnosti, aby sa zabránilo duplicitě, vrátane monitorovania zmiernovacích opatrení a iných monitorovacích systémov schopných identifikovať dôležité vplyvy, aj tie ktoré sa neočakávali?			
6.8	Boli navrhnuté postupy na monitorovanie zostatkových vplyvov (po ich zmiernení opatreniami)?			
<b>Iné otázky na monitoring vplyvov?</b>				
<b>ČASŤ 7: KVALITA</b>				
<b><i>Kvalita prezentácie posudzovania</i></b>				
7.1	Je správa o hodnotení tvorená jedným alebo viacerými, jasne definovanými dokumentami?			
7.2	Je dokument logicky zostavený s jasnou štruktúrou tak, aby sa čitateľ v ňom ľahko orientoval ?			
7.3	Je na začiatku uvedený obsah?			
7.4	Je v správe o hodnotení jasne vysvetlený proces ktorého súčasťou je správa o hodnotení?			
7.5	Je prezentácia posudzovania úplná, ale pritom stručná bez uvádzania irelevantných údajov a informácií?			
7.6	Sú efektívne využívané tabuľky, obrázky, grafy, mapy a iná obrazová dokumentácia?			
7.7	Sú efektívne využité prílohy pre detailnejšie údaje ktoré nie sú nevyhnutné na pochopenie hlavného textu?			
7.8	Sú analýzy a závery patrične podopreté údajmi a dôkazmi?			
7.9	Sú všetky zdroje údajov a informácií správne priradené/uvedené/citované?			
7.10	Bola použitá správna a rovnaká terminológia v celom			

	dokumente?			
7.11	Číta sa ako jeden dokument s krížovými odkazmi na rôzne časti správy o hodnotení, aby sa čitateľ v dokumente mohol dobre orientovať?			
7.12	Je prezentácia posudzovania pravdivá, nestranná a objektívna?			
<b>Netechnické zhrnutie</b>				
7.13	Obsahuje správa o hodnotení netechnické zhrnutie?			
7.14	Poskytuje stručný, pritom vyčerpávajúci popis NČ, životného prostredia dotknutého územia a vplyvov NČ na životné prostredie, popis navrhovaných zmierňovacích opatrení a monitoringu vplyvov?			
7.15	Zdôrazňuje významné neurčitosti NČ a jej vplyvov na životné prostredie?			
7.16	Vysvetľuje povoľovací proces a úlohu EIA v ňom?			
7.17	Poskytuje prehľad prístupov k posudzovaniu?			
7.18	Je napísané netechnickým jazykom bez použitia technickej terminológie, detailných údajov a vedeckých diskusií?			
7.19	Je zrozumiteľné pre laickú verejnosť?			
<b>Odborná spôsobilosť</b>				
7.20	Je odborná spôsobilosť spracovateľov správy o hodnotení určená alebo nejakým iným spôsobom vysvetlená v správe o hodnotení?			
7.21	Postupoval navrhovateľ pri výbere spracovateľov správy o hodnotení v súlade s národnými alebo miestnymi právnymi predpismi/požiadavkami a postupmi?			
<b>Iné otázky na odbornú spôsobilosť</b>				